

Conceptverslag vergadering **Algemeen Bestuur** van het Meerschop Paterswolde van **10 december 2018**

Aanwezig: Mw. M.H. Stiekema (voorzitter), dhr. H. Lammers, dhr. M.D. Blom, dhr. J.P. Loopstra, dhr. B. Leemhuis, mw. C. Fenijn, Mw. L.M. Schuiling, dhr. K. Knot
Afwezig m.k. Dhr. J. van Keulen en Mw. H. Kamminga

Ambtelijke ondersteuning: mw. K. Hunziker (secretaris), dhr. H. Homan, mw. S. Loedeman

Publieke tribune: aantal personen 6

1. Opening/vaststelling conceptagenda

De Voorzitter opent de vergadering en heet iedereen welkom.

Dit is de laatste AB-vergadering in de huidige setting.

Dhr. Leemhuis: verzoekt om punt 9 van de agenda te schrappen omdat er nu wel erg snel een besluit wordt genomen. Zijn voorstel is om dit eerst uitgebreider te bespreken.

Voorzitter: stelt voor om het punt dan opiniërend te bespreken. Hiermee wordt ingestemd. Met deze wijziging wordt de agenda vastgesteld.

2. Rondvraag (eventuele insprekers)

Dhr. P. Nannenber wil graag inspreken op punt 6, 7 en 9

Mw. H. van Beek wil graag inspreken op punt 8. Indien mw. Van Beek niet tijdig aanwezig is zal de heer Nannenber de inspraak voor punt 8 op zich nemen. Bij behandeling van het agendapunt kan er ingesproken worden.

3. Verslagen

3a. Conceptverslag AB 3 juli 2018

Mw. Fenijn: nav punt 4a; het overzicht van de uren is er nog niet.

Mw. Hunziker geeft aan dat ze nog op een laatste update wacht en dan het overzicht kan verstrekken. Dit zal naar alle AB leden worden gemaaild.

Dhr. Leemhuis: nav punt 7; verdubbeling waterschapslasten. Is daar al meer bekend over.

Mw. Hunziker: we hebben bezwaar gemaakt maar daar is nog geen antwoord op ontvangen.

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

4. Mededelingen/Ingekomen stukken

De nabestaanden van de heer Harm Jan Verweij hebben een verzoek ingediend om een boom te mogen planten ter nagedachtenis aan Harm Jan. Hieraan is toestemming verleend en de boom is inmiddels gepland. De nabestaanden hebben ons via een kaartje bedankt voor de medewerking hieraan.

Mw. Fenijn: mocht er een verzoek komen om bij de boom een naamplaatje te realiseren wordt hier dan aan meegewerkt?

Mw. Hunziker: we hebben hier geen beleid op en we hebben ook nog nooit zo'n verzoek ontvangen. Mocht dit gebeuren dan zal daar beleid op gemaakt worden.

5. Prognose 2018

Er zijn geen bijzonderheden in de prognose. Verwachting is dat het jaar met een positief saldo afgesloten kan worden.

Dhr. Lammers: wanneer is de prognose opgesteld?

Mw. Hunziker: eind 3^{de} kwartaal

Dhr. Leemhuis: zijn er nog grote wijzigingen te verwachten

Voorzitter: nee er zijn geen grote wijzigingen te verwachten

Mw. Fenijn: De personele kosten zijn minder dan begroot. Waar komt dit door?

Mw. Hunziker: Op het moment de begroting voor 2018 gemaakt werd waren deze kosten hoger. Voor de begroting van 2019 zijn de kosten naar beneden bijgesteld.

Mw. Schuiling: Wat valt er onder de externe deskundigheid?

Mw. Hunziker: dit zijn advocaat kosten

6. Voorstel wijzigingen AVMP nav zienswijzen

Dhr. Nannenbergh: wij hebben namens de federatie een zienswijze ingediend op de wijziging van de AVMP. Aan de hand van het inspraak verslag zouden we graag zien dat de argumentatie, waarom ivm de zienswijze betreffende de vaarsnelheid niet voor optie A is gekozen, in het inspraak verslag opgenomen willen hebben.

Naar aanleiding van de zienswijze op art 6 missen wij waarom dit artikel gewijzigd wordt.

Mw. Hunziker: nav de vaarsnelheid hebben we niet gekozen voor optie A (vaarsnelheid van 4 km per uur binnen 50 meter van de wal) omdat dit moeilijk te handhaven is, moeilijk aan te geven dmv bebording en de ervaring leert dat er nabij de oevers veelal van nature al minder snel gevaren wordt.

Naar aanleiding van de zienswijze op art. 6. Het huidige artikel is in strijd met hogere wetgeving en jurisprudentie (Spong arrest) waarin is opgenomen dat naaktrecreatie niet verboden kan worden. Er kan wel een gebied aangewezen worden voor naaktrecreatie. Dat is wat we nu hebben gedaan. Ook wordt het artikel hinderlijk en aanstootgevend gedag toegevoegd.

Mw. Fenijn: Uit haar zorg betreffende de handhaving hiervan.

Mw. Hunziker: we hebben aan het eind van het seizoen overleg met naaktrecreanten en de NFN om te kijken waar overlast van ervaren wordt en of daar een oplossing voor is.

Mw. Schuiling: wordt er nu buiten het aangewezen gebied ook naakt gerecreëerd?

Mw. Hunziker: wij krijgen geen signalen dat er buiten het aangewezen gebied naakt gerecreëerd wordt.

Mw. Fenijn mist in artikel 15 een tijdsduur.

Voorzitter: de tijdsduur zal standaard opgenomen worden in de ontheffing.

De wijzigingen worden vastgesteld en zullen opgenomen worden in de AVMP.

7. Samenwerkingsagenda Regio Groningen Assen

Dhr. Nannenbergh: RGA heeft een bedrag van een kwart miljoen beschikbaar gesteld. De verwachtingen zijn daarmee erg hoog, maar dit is niet terug te vinden in het stuk, wensen en verbeterpunten ontbreken. Van het kwart miljoen gaat al €160.000 naar een kwartiermaker. Er blijft dan niet veel meer over om te investeren in het gebied. Advies: bekijk het opnieuw, betrek alle gebruikers en niet alleen ondernemers en overheid. Het stuk kan als basis voor nieuw onderzoek gebruikt worden.

Mw. Schuiling: deelt de mening van de heer Nannenbergh. Het meer is van iedereen. Uitspraken als “gegoede burgerij” stroken niet met het gebruik van het meer.

Ze geeft aan dat ze het erg fijn zou vinden dat er straks mensen in het AB komen die gevoel met het meer en het gebied hebben.

Dhr. Blom: Dat is iets voor de nieuwe raad. Kan zich wel vinden in het pleidooi van mw. Schuiling. Het meer was ooit bedoeld voor de minderbedeelden.

Dhr. Leemhuis: vraagt zich af wat de status van het stuk is. Het lijkt een beetje uit de mottenballen getrokken te zijn. De visie van het meerschap is zorg dragen voor Landschapsbeheer, natuur en recreatie. Dit zal ook bij de RGA duidelijk aangegeven moeten worden dat er vanuit die visie in ons gebied gehandeld moet worden.

Dhr. Knot: Hoe wil je iedereen erbij betrekken?

Voorzitter: Dat is de uitvoering.

De status van het stuk is dat het niet ons stuk is. Het is opgesteld door de RGA. De reden van voorleggen aan het AB is dat het DB het vervelend zou vinden dat het straks bij de RGA op de agenda staat en de leden dan niet van het bestaan van het stuk af weten. Het is een oud stuk uit 2012-2013.

Mw. Hunziker: in september is er een bijeenkomst geweest met de betrokkenen.

Dhr. Loopstra: het staat op de agenda als besluitvormend

Voorzitter: het besluit kan ook zijn dat er te weinig overleg is geweest

Mw. Fenijn: vind het erg jammer dat er geen overleg is geweest. Het meerschap is niet gehoord om de essentiële belangen van het gebied te benoemen.

Dhr. Loopstra: het stuk is onvolledig

Dhr. Leemhuis: de vingerende beleidsvisie kan opgestuurd worden naar de RGA wat onze doelstellingen zijn

Voorzitter: het betreft een breder gebied dan alleen het meerschapsgebied. We zijn getriggerd doordat we niet betrokken zijn. Er is al veel gestreept in het stuk maar er ontbreekt een visie. Het geld wat beschikbaar is moet wel ten goede komen aan het gebied. We zijn te weinig betrokken geweest bij de totstandkoming van het stuk.

Dhr. Knot: het gesprek wat mw. Hunziker met de RGA heeft gehad bied dat mogelijkheden voor inbreng.

Mw. Hunziker: de RGA wil het geld zsm inzetten

Dhr. Knot: wat kunnen de vervolgstappen zijn.

Dhr. Leemhuis: dit gaat vooral over de procedure. We moeten onze belangen goed aangeven, landschap, natuur en recreatie en een visie op hoe deze drie waarden samen komen.

Besluit om te zorgen dat de RGA goed op de hoogte is van de visie van het meerschap, Landschapsbeheer, natuur en recreatie.

8. Maaibeleid

Dhr. Nannenbergh: Complimenteert het meerschap dat er adequaat is gereageerd om op cruciale punten te maaien. Hier hebben we het hele seizoen profijt van gehad.

We zijn blij met deze notitie, het geeft een eerste aanzet tot het bevaarbaar houden van het openbare vaarwater. Doordat de waterkwaliteit zo goed is zal de plantengroei de komende jaren alleen maar toenemen. De waterkwaliteit is de verantwoordelijkheid van het waterschap. Wat verder opvalt in het stuk is dat er diverse termen worden gebruikt zoals watergangen, sloten, vaarwater, vaarwegen.

Advies is om de notitie als basis te gebruiken voor verder uitwerking met alle partijen.

Dhr. Leemhuis: we zijn niet verantwoordelijk voor de waterkwaliteit, dit houdt toch niet in dat we van alles kunnen doen waardoor de waterkwaliteit achteruit gaat.

Voorzitter: we kunnen inderdaad niet van alles doen waardoor de waterkwaliteit minder wordt.

Bedankt dhr. Nannenbergh voor het compliment.

Het stuk is geschreven om een kader te hebben. Dit kan jaarlijks aangepast worden en elk seizoen geëvalueerd worden.

Dhr. Knot: jaarlijks evalueren lijkt me goed

Dhr. Leemhuis: vaststellen lijkt me goed maar dan inderdaad met een jaarlijkse evaluatie.

Besluit; vastgesteld inclusief jaarlijkse evaluatie

9. Erfpacht afkoop (opiniërend)

Dhr. Nannenbergh: Binnen de federatie zijn hier al veel gesprekken over gevoerd. Ze stellen het op prijs dat er nagedacht wordt om het mogelijk te maken om de erfpacht af te kopen en de grond in eigendom te kunnen ontvangen.

Dhr. Leemhuis: Procedureel is er al wat over gezegd. Zorg dat de gevolgen goed inzichtelijk worden voor het meerschap. Verzoekt terughoudend te zijn met afkoop.

Mw. Fenijn: het voorstel van het 1^e punt loopt vooruit op het 2^e punt. Ik kan akkoord gaan met punt 2, punt 1 schrappen.

Dhr. Leemhuis: beide punten niet. Gevolgen + financiële gevolgen in kaart brengen.

Mw. Hunziker: om de financiële gevolgen in kaart te brengen heb ik een conversiemodel nodig.

Dhr. Loopstra: procedureel ben ik het met dhr. Leemhuis eens. Inhoudelijk zal het met de nieuwe leden van het AB besproken moeten worden.

Voorzitter: Op termijn (half 2019) moet er duidelijkheid komen richting de gebruikers. Punt komt terug op de agenda.

Dhr. Blom: In de stad zijn er tal van voorbeelden waar is afgekocht, maar er zijn ook percelen waar dit nooit zal gebeuren.

Het is een erg oud stuk om nu een besluit over te nemen. Het zal doorgeschoven moeten worden naar het volgende bestuur. Zorg dat er in beeld is wat wel/niet in aanmerking komt voor afkoop. Zorg voor heldere kaders en tarieven.

Voorzitter: De erfpacht wordt ook gezien als sturingsinstrument. Deze notitie kan als "een eerste aanzet tot" worden gezien en wordt vervolgd in 2019.

Er is geen draagvlak om nu een besluit te nemen.

10. Herindeling memo

Voorzitter: op 1 januari 2019 zal Haren opgaan in de nieuwe gemeente Groningen. Voor wat betreft de GR zal dit in het eerste half jaar geen gevolgen hebben. Deze blijft zoals die nu is. De gemeenteraden zijn in het eerste half jaar aan zet om te beslissen hoe de GR vorm gegeven moet worden en of deze vorm er moet blijven.

11. Vergaderdata 2019

Voorzitter: er is een voorstel voor vergaderdata in 2019. We nemen hier kennis van. De data zijn bij de secretariaten bekend.

12. Rondvraag

Mw. Schuiling: wenst ieder veel succes en wijsheid.

Dhr. Leemhuis: heeft een mail van de klankbordgroep ontvangen en vraagt hierbij aandacht en betrokkenheid voor de klankbordgroep.

De vergadering wordt om 17.54 uur gesloten.

Nr.	Onderwerp / Voorstel	Besluit
3.	a. conceptverslag AB 3 juli 2018	Vastgesteld
6.	Voorstel wijzigingen AVMP nav zienswijzen	Vastgesteld
7.	Samenwerkingsagenda Regio Groningen Assen	zorg dat de RGA goed op de hoogte is van de visie van het meerschop, Landschapsbeheer, natuur en recreatie
8.	Maaibeleid	Vastgesteld incl. jaarlijkse evaluatie
9.	Erfpacht afkoop	Opiniërend besproken, geen draagvlak om besluit te nemen
11.	Voorstel vergaderdata AB 2019	Vastgesteld