

Conceptverslag vergadering **Algemeen Bestuur** van het Meerschop Paterswolde van **4 februari 2015**.

**Aanwezig:** mw. N. Hofstra (voorzitter), mw. P.Lambeck, dhr. J. v Keulen, dhr. M.Blom, mw. L.Schuilng, dhr. J.P.Loopstra, mw. C.Fenijn, mw L.Magnin, dhr. B. Leemhuis, mw. H. Wiersema.

**Ambtelijke ondersteuning:** dhr. G. Pots (secretaris), mw. I. Meines, dhr. H. Homan.

---

**Publieke tribune:** aantal personen 24

- Opening/vaststelling conceptagenda  
**De Voorzitter** opent de vergadering en heet iedereen welkom.  
De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.  
De notulen van de vergadering van 8 december worden in de volgende reguliere AB vergadering behandeld.
- Insprekers  
**Vereniging de hoornse dijk**  
**Dhr. Brugman:** Geeft aan dat de vereniging tegen het plan is en een zienswijze in de vorm van bezwaarschrift heeft ingediend. Men gaat voorbij aan natuurbeheer. De belevingswaarde wordt geweld aan gedaan, we zijn boos.  
**Mw. Fenijn:** wil graag toelichting op de boosheid.  
**Dhr. Brugman:** de hoornsedijk is een apart gebied, vinden het raar, verstedelijking neemt toe. Dit is ten aanzien van natuurwaarden niet onbelangrijk. Het wordt niet eerlijk gespeeld.

**Meer Buren**  
**Dhr F.Wester voorzitter,** willen graag reageren zijn betrokken bij gebied.  
Men ziet risico's, parkeerdruk, uitbreiden horeca. Hoe wordt de natuur ingericht.  
Verder heeft het gebied ook woonwaarde.  
Verzoek aan Meerschop om harde voorwaarden te stellen die garantie bieden inzake natuur, rust, kleinschaligheid paviljoen, voorkomen van geluidsoverlast, beperken verkeersoverlast en voorkomen verdere uitbreiding van horeca.  
**Mw. Magnin:** Wilt u hierover constructief meewerken of zegt u wij willen de plannen sowieso niet  
**Dhr. Wester:** Wij zeggen niet absoluut niet, heel veel bewoners willen graag meedenken over wat er wel past, maar dan moet iedereen, ook het Hampshire hier wel voor open staan  
**Dhr. Loopstra:** Meer Buren vertegenwoordigt welke groep mensen?  
**Dhr. Wester:** Wij staan voor de buurt waar we wonen, laatste tijd veel extra leden. Wij volgen alle ontwikkelingen op het gebied van het meer. Wij willen graag meedenken.

**Dhr. HJ Verwey:**  
Aandringen dat het plan wel doorgaat, wel praten over wijze voor invulling.  
Het Meerschop heeft een verplichting om te zorgen dat er ecologische compensatie komt voor de verdwenen soorten in de afgelopen 7 jaar. Bij deze plannen moet het Hampshire ook zorgen dat er ecologische compensatie komt.  
**Dhr. Van Keulen:** vanwaar die 7 jaar.

**Dhr. HJ Verwey:** Vanaf 2007 zijn deze soorten verdwenen, het is nu 2015, dus het is nu 8 jaar.

### **Werkgroep NO Groen**

**Dhr. Veldmeijer:** Geeft aan het een bijzondere dag te vinden het AB praat voor het eerst over het Hampshire en meteen ook voor het laatst.

Het DB heeft maar summiere informatie, terwijl dit het grootste bouwproject is van de laatste jaren. Het DB is een besloten clubje, de horecaondernemer wil zijn klandizie verbeteren. Het Meerschapp moet zijn grond voor weinig overdragen en het is in strijd met de beleidsvisie.

Wat is de compensatie in het gebied voor deze plannen.

**Dhr. Prop** wijkbewoner: Het AB moet een lastige tegengestelde beslissing nemen. Horeca ondernemer versus recreanten. 31% komt voor de natuur en rust.

In het stuk van de Grontmij staan mooie plannen. Maar er staat ook in dat het Meerschapp zaken moet verbeteren in zijn gebied.

Dhr. Meulenbelt ziet wel mogelijkheden om plannen zodanig op te stellen waarbij iedereen tevreden is. Tot nu toe is nergens bekeken wat er verbeterd kan worden.

Wij denken dat Groningen nu aan zet is en het Meerschapp kan nog geen besluit nemen.

**Dhr Derksen:** Natuurliefhebbers en mensen die genieten van het strand zijn verschillende recreanten. Dit plan stuit in Groningen en bij de wijkbewoners op weerstand.

De besluitvorming heeft volgens sommigen al plaats gevonden.

Het AB moet de gronden niet om niet overdragen. Er wordt nergens ingegaan op de kern elementen. Daar moet de discussie over gaan.

Verzoek aan het AB om het plan af te wijzen en op te schorten.

**Mw. Swabedissen** bewoner en hondenbezitter: ze geeft aan tegenstander te zijn van de plannen. Het is jammer dat daar gebouwd zal worden. Ik dacht dat dit gebied natuur zou blijven. Dit is een mooi stuk om te wandelen, jammer dat het opgeofferd wordt voor zo'n tent. Vind het heel erg zonde, kan zo 2000 handtekeningen inzamelen van mensen die tegen zijn.

**De Voorzitter:** Dan had u die nu moeten aanleveren.

**Mw. Koopmans-Kornelius** bewoonster woont bij de sluis:

In de beleidsvisie staat dat de oostoever natuur blijft. Verder is er onderhoud nodig op diverse plekken bv aan de beschoeiing, steigers, het dubbeltjesland. Nu gaan jullie zomaar wat doen aan de andere kant. Wij zijn tegen de plannen.

**Dhr Postma** van het Hampshire: Ik wil een tegengeluid geven. In 2002 toen ik het pand overnam heb ik met de bewoners gesproken. Ze waren bang wat ik met het pand zou gaan doen. Ik heb me als een goede bewoner gedragen, leef in harmonie met de buurt. De verhalen worden steeds wilder. Ik heb ook geen belang bij geluidsoverlast. Ik wil wel proberen om de positie van het hotel versterken. Het gebied is van ons allemaal. We zullen blijven kijken naar de reacties en in gesprek blijven.

**Mw. Magnin:** Waaruit blijkt de harmonie.

**Dhr. Postma:** Wij stellen ruimtes beschikbaar, kinderen kunnen bij ons op zwemles en er wordt gebridget.

Goede buren, wij hebben al inspraaksessies gehouden, zodat mensen kennis kunnen nemen van de plannen. 75% van de mensen waren toen positief. Ik besef dat er nu veel tegenstanders in de zaal zitten.

**Mw. Fenijn:** Bridge en zwemlessen zijn gratis.

**Dhr. Postma** bridge gratis, het zwembad zit bij een exploitant.

3. Mededelingen / Ingekomen stukken

a. Brief Hampshire Hotel inzake plannen

**De Voorzitter:** vandaag gaat het hier uitsluitend over de grond. De gemeente Groningen en de gemeenteraad van Groningen gaan over de plannen. Indien het Meerschop niet bestond dan was het alleen een feestje van Groningen. De rol van het bestuur is om te oordelen over de gronden. Het gaat om een privaatrechtelijke zaak. Het totale gebied van het Meerschop is ongeveer 900 hectare groot. Het gebied waar we het nu over hebben is ongeveer 2 hectare. Verzoek aan het bestuur om instemming en om mandatering om binnen die spelregels afspraken te maken. In volgende vergaderingen leggen we dan verantwoording af over de gemaakte afspraken. Het gaat hier niet om een functiewijziging van het gebied, dat hoort bij het bestemmingsplan en hoort dus bij de gemeente Groningen.

**Mw. Magnin:** ik wil graag een schorsing van de vergadering voordat er gestemd wordt.

**De Voorzitter:** dat is prima.

**Mw. Fenijn:** Ik schrok. Voor ons ligt een besluit we kunnen alleen een mandatering geven ihkv de uitvoering en het verzoek om in te stemmen met het voorstel.

**De Voorzitter:** het gaat om het besluit om gronden beschikbaar te stellen. Zodat dhr. Postma weet dat hij verder kan. Indien in Groningen het bestemmingsplan wordt gewijzigd, dan komt het Meerschop weer in beeld en moeten er nadere afspraken gemaakt worden. Hiervoor vraagt het DB mandaat om deze afspraken te mogen maken.

**Mw. Fenijn:** hier neem ik genoeg mee.

**Dhr. Leemhuis:** ik heb grote twijfels over het plan, het afgraven van de grond, het paviljoen. Wat doet het met het verkeer, ecologie, wat zijn de kosten voor het beheer. Wat doe je met publieke gronden, worden deze zomaar om niet over gedragen. Ik heb nog veel vragen. Hoe gaat het DB dit waarborgen, misschien is een 2<sup>e</sup> termijn nodig?

**Dhr van Keulen:** Het DB heeft gekeken wat er nu vastligt. In Groningen wordt er ook naar de ecologie gekeken. Het rapport van de Grontmij is voor ons niet voldoende en Groningen gaat zich sterk maken dat dit nog wordt aangepast. Op dit moment kunnen wij moeilijk beoordelen of beheerskosten omhoog of omlaag gaan. Het is de bedoeling dat ze niet hoger worden. Is dat wel zo dan hebben we een gesprek met het Hampshire. Vandaag gaat het over of we de gronden ter beschikking willen stellen. Verder willen wij graag kaders mee, dan kan het DB in het najaar hierover rapporteren aan het AB. Is het niet gelukt dan hebben we geen deal.

Groningen heeft een sterke verantwoordelijkheid voor de stadgers, als DB lid denk ik dat alles wel meevalt. De inspraakprocedure loopt en in het najaar beslist de raad van Groningen over het bestemmingsplan.

**Mw. Magnin:** U zegt geef ons kaders mee, het ligt bij Groningen. Wanneer ik geen kaders heb, hoe kan ik daar dan op vertrouwen.

**Dhr. Van Keulen:** Dat is een kwestie van vertrouwen, wij denken als DB dat te kunnen doen. Wij willen graag in gesprek met het Hampshire om dit te kunnen bespreken. We willen het uit de schimmigheid trekken, willen mandaat om verder te kunnen.

**Mw. Magnin:** Waar blijkt dit uit.

**Dhr. Van Keulen:** De oostoever kan een natuurlijke uitstraling houden.

**Mw. Fenijn:** Geef ons kaders mee, moeten we dan na afloop kaders opstellen en dan meegeven.

**Dhr. Van Keulen:** Dat kan tijdens de vergadering gehaald worden.

**Mw. Fenijn** wat als die kaders niet gehaald worden.

**De Voorzitter:** ik stel voor dat we na de schorsing over punt 1 gaan beslissen.

Indien de uitslag positief is dan beleggen we een extra vergadering om de kaders vast te stellen.

**Dhr. Van Keulen:** We kunnen proberen nu kaders te krijgen.

**Mw. Fenijn:** lijkt me een goed voorstel.

**De vergadering wordt voor 3 minuten geschorst**

**Om 17. 34 uur wordt de vergadering heropend.**

De Voorzitter stelt voor te beslissen over het voorstel van het dagelijks bestuur van het Meerschop om de benodigde gronden beschikbaar te stellen tbv de plannen van het Hampshire hotel.

**Dhr. Leemhuis** wil graag stemmen met stemverklaring. Hij wil graag ook uitleg over de definitie van beschikbaar stellen. Indien wij instemmen hebben we dan alles al weggegeven? En dan spreken we ook nog nader over de kaders?

**De Voorzitter:** Definitie is het beschikbaar stellen van de gronden en dan gaan we de onderhandelingen in.

**Dhr. Van Keulen:** stemt voor.

**Mw. Lambeck:** stemt voor.

**Mw. Schuiling:** ik stem tegen. Ik wil eerst kaders opstellen en dan een nieuw plan of ik er in mee kan gaan

**Mw. Fenijn:** ik stem tegen. Er is mij niet gebleken dat er voldoende rekening is gehouden met de mening van de bewoners. Indien wij het voorstel nu aannemen dan hebben wij als AB geen mogelijkheid meer om iets te veranderen.

**Mw. Magnin:** ik stem tegen. Ik kan niet instemmen met een plan waarvan de kaders nog niet vaststaan.

**Mw. Wiersema:** ik stem voor.

**Dhr. Blom:** ik stem voor. Het past binnen de opdracht.

**Dhr Loopstra:** ik stem voor. Het is goed voor de recreatie en werkgelegenheid, we hebben veel gepraat in de wijk, er zijn veel bewoners voor.

**Dhr. Leemhuis:** ik stem voor. De beheerskosten moeten worden uitgezocht, waarborgen van de natuur, meer zicht over grondpositie. Binnen mijn rol bij het Meerschop heb ik zekerheid. Dit zegt nog niets over mijn rol binnen de raad en het stemmen inzake de wijziging van het bestemmingsplan.

**De Voorzitter:** ik stem voor.

**De Voorzitter:** de stemming is 3 tegen en 7 voor. Het voorstel is aangenomen.

4. Rondvraag  
Geen rondvragen
5. Sluiting.  
Voorzitter sluit de vergadering

#### Besluitenlijst

Nr.	Voorstel	Besluit
3a	In te stemmen met het voorstel van het dagelijks bestuur om de benodigde gronden beschikbaar te stellen tbv de plannen van het Hampshire hotel.	Het voorstel is aangenomen. Voor het opstellen van de kaders wordt een aparte vergadering belegd.