

Conceptverslag vergadering **Algemeen Bestuur** van het Meerschop Paterswolde van **8 december 2014**.

**Aanwezig:** mw. N. Hofstra (voorzitter), mw. P.Lambeck, dhr. M.Blom, mw. L.Schuiling,  
dhr. J.P.Loopstra, mw. C.Fenijn, mw L.Magnin,

**Afwezig m.k.:** dhr. J. v Keulen (ziek), dhr. B. Leemhuis (ziek),

**Afwezig z.k.:** mw H.Wiersema.

**Ambtelijke ondersteuning:** dhr. G. Pots (secretaris), mw. I. Meines, dhr. H. Homan.

---

**Publieke tribune:** aantal personen 8

1. Opening/vaststelling conceptagenda

**De Voorzitter** opent de vergadering en heet iedereen welkom.

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

2. Voorstel anders notuleren

**Mw. Schuiling** en **mw. Fenijn** hebben een voorkeur voor woordelijk notuleren.

**Dhr Blom** en **dhr. Loopstra** zijn voor het voorstel.

Mw. Magnin wil graag een uitgebreider verslag, niet alleen een actiepunten lijst.

**De Voorzitter:** De afspraken worden in een breder kader gezet en er moet terug te lezen zijn wie de inbrengers en de insprekers zijn.

Met deze aanpassing wordt het voorstel vastgesteld.

3. Rondvraag (eventuele insprekers)

**De voorzitter:** Er kan alleen worden ingesproken op agendapunten. Voor de plannen van het Hampshire wordt een aparte AB vergadering georganiseerd. Aanwezigen mogen wel hun mening kenbaar maken.

**De vereniging de hoornse dijk** deelt hun bezwaarschrift uit, maar wil verder niet inspreken. Het secretariaat zal er voor zorgen dat alle bestuursleden een exemplaar ontvangen.

**Dhr. Mensing** wijkbewoner Hoornsemeer heeft vragen over de plannen van het Hampshire. Op 25 febr. 2014 ontvingen buurtbewoners een brief met uitnodiging om naar de plannen te komen kijken. Dhr. Mensing had liever vooraf al wat van het Meerschop gehoord. Nu heeft men het gevoel met deze plannen voor het blok gezet te zijn en dat de plannen er door gedrukt worden. Het idee tijdens deze bijeenkomsten was dat bepaalde zaken niet meer bespreekbaar zijn.

We hebben nu het gevoel als buurtbewoners dat we niet serieus worden genomen.

**De Voorzitter:** De plannen zitten nog in het besluitvormingsproces.

We zullen het gevoel dat de bewoners niet serieus worden genomen meenemen.

**Dhr. vd Tang** reageert op de opmerking van dhr. Mensing dat ook het bestuur van het Meerschop verrast was en dat men in de vorige vergadering deze gang van zaken heeft afgekeurd.

**Dhr. Potts:** In januari 2014 werd het Meerschap voor het eerst weer op de hoogte gesteld van de plannen van het Hampshire. Enkele jaren geleden had het Hampshire ook plannen, daarna is het 2-2 ½ jaar stil geweest. Ambtelijk en bestuurlijk is het Meerschap vanaf begin dit jaar bij de plannen betrokken.

**Dhr. Derksen,** wijkbewoner wil het bestuur graag een aantal punten ter overweging meegeven. Hij wil verder niet op de inhoud ingaan. Ook in de raadcommissie van Groningen is aangegeven dat men wijkbewoners moet betrekken bij ontwikkelingen. Dhr. Derksen is op zich niet tegen het plan, maar wil wel graag dat er rekening gehouden wordt met maatschappelijke belangen en dat het groen in het gebied niet opgeofferd wordt voor tegels. Er moeten goede afspraken gemaakt worden over erfpacht en onderhoud. De vraag is verder of deze plannen geen opmaat zijn voor toekomstige uitbreidingen.

**Mw. Grave,** lid van de klankbordgroep. Deze plannen zijn niet besproken in de klankbordgroep. Begin dit jaar is met het vorige DB een wandeling door het gebied gemaakt. De klankbordgroep heeft toen suggesties gedaan en hier heeft de klankbordgroep niets meer over gehoord. De vraag is dan ook, waarom bestaat de klankbordgroep nog?

Daarnaast is er een mail gekomen inzake TRIP fase 2 met het verzoek om plannen in te dienen. Er zijn eerder plannen ingediend en deze zijn gewoon in de ijskast gezet.

**De Voorzitter:** Er staat een nieuwe datum gepland voor de klankbordgroep. De klankbordgroep was verzet i.v.m. ziekte van de voorzitter en daarna omdat de leden aangaven liever een andere datum te willen. In het overleg van 9 februari a.s. kan de toekomst van de klankbordgroep worden besproken. Bezwaar tegen de plannen van het Hampshire kunnen worden ingediend bij de gemeente Groningen. In het overdrachtsdossier zijn geen zaken genoemd m.b.t. beloftes gedaan aan de klankbordgroep.

**Dhr. Homan:** tijdens de wandeling zijn er inderdaad suggesties gedaan en die zijn of worden uitgezocht. Deze zullen in het volgende overleg besproken worden.

**De Voorzitter:** Dan is dat een agendapunt net als de toekomst van de klankbordgroep.

**Dhr. Van der Tang:** Waarom moet er alleen een bestemmingsplan komen voor het Hampshire en waarom niet voor het hele Paterswoldsemeer.

**De Voorzitter :** Wij hebben het verzoek gekregen van het Hampshire. Verder is de gemeente Groningen verantwoordelijk voor haar deel. Het Meerschap bezit de grond. Het DB heeft aangegeven niet tegen de plannen te zijn en wij zullen een besluit aan het AB voorleggen inzake het beschikbaar stellen van de gronden en onder welke voorwaarden.

De nieuwe datum van de extra AB vergadering wordt op de website geplaatst. Verzoek aan belangstellenden om daarop schriftelijk te reageren.

**Dhr. Van der Tang:** heeft een vraag over de bestrijding van de waternavel en wil graag nogmaals wijzen op het Refter en hoe belangrijk het gebied is voor vogels en vissen. Indien mogelijk zorgen dat de recreant in de toekomst niet bij het Refter kan komen.

**De Voorzitter:** We zullen hier een oordeel over hebben of het mogelijk is een exclusief plekje voor dieren te creëren. De waternavel wordt op dit moment bestreden.

**Mw. Prop:** De waternavel wordt op vele plekken gevonden en moet goed bestreden worden anders komt de plant zo weer terug.

**Dhr. Verwey:** Ik mis een stuk in het verslag van de vorige keer. Er is aan Dhr. Leemhuis toegezegd dat er een ecologisch onderzoek naar de oostoever komt. Dit heb ik ook gemeld aan dhr. Leemhuis. Verder wil dhr. Verwey misschien n.a.v. het onderwerp veiligheid nog iets vragen.

**De Voorzitter:** We zullen navraag doen bij dhr. Leemhuis. Hij heeft zich afgemeld maar heeft dit niet aan ons gemeld. Indien u nu een vraag heeft over het onderwerp veiligheid kunt u die nu stellen, achteraf is hier geen gelegenheid voor.

**Dhr. Scholtens:** Ik vind het jammer dat er nog maar 2 AB vergaderingen per jaar zijn. Verder is hij van oordeel dat er beter nog een keer kritisch naar alle verboden gekeken kan worden. Over het antwoord inzake de vaarsnelheid is hij niet tevreden, hij komt hier nog schriftelijk op terug.

**Dhr. Mensing:** Verzoek om nog eens nader te kijken naar het hondenlosloopgebied bij de Hoornsedijk. Er komen geen andere dieren meer voor in dat gebied.

De Voorzitter vraagt schriftelijk vragen te stellen inzake de plannen van het Hampshire hotel en deze via de mail in te dienen bij het Meerschap.( [info@meerschap-paterswolde.nl](mailto:info@meerschap-paterswolde.nl) )

4. a. Conceptverslag AB 16 juni 2014.  
vastgesteld.

b. Besluitenlijst DB 12 juni (alleen bestuursleden)

Dhr. Loopstra ook namens dhr. Leemhuis, hoe gaat het formeel nu verder met het Hampshire. Er wordt aangegeven dat het DB positief tegenover de plannen staat. Hoe gaat de procedure verder? Indien het AB groen licht geeft is de rol van het AB dan voorbij?

Voorzitter: We hebben afgesproken dat het AB 2 keer per jaar vergadert, tenzij. Het Hampshire heeft een verzoek ingediend bij het DB of ze door kunnen gaan met hun plannen en of ze een verzoek om wijziging bestemmingsplan in kunnen dienen bij de gemeente Groningen. Het DB is akkoord gegaan met dit verzoek, maar wel volledig voor risico van het Hampshire. Het DB gaat nu de besluitvorming voorbereiden en er komt een extra AB vergadering. Het besluit wordt dan voorgelegd aan de AB leden. Tijdens deze bijeenkomst hebben belangstellenden de mogelijkheid om in te spreken. Of de plannen van het Hampshire doorgaan hangt af van de instemming van Groningen en het Meerschap. Indien een van beide partijen nee zegt dan gaan de plannen niet door.

Mw. Fenijn merkt op blij te zijn met de ontvangst van de besluitenlijsten.

c. Besluitenlijst DB 1 september (alleen bestuursleden)

geen opmerkingen

d. Concept Besluitenlijst DB 3 november (alleen bestuursleden)

geen opmerkingen

5. Mededelingen/Ingekomen stukken.

Geen

Zaken gericht aan het Meerschap die door het DB mogen worden afgehandeld komen op de besluitenlijst. Indien AB leden vragen hebben of stukken willen inzien worden ze in de gelegenheid gesteld dit te doen.

6. Vijfjaarlijkse verhoging erfpachtcanon

Met algemene stemmen vastgesteld

7. Prognose Jaarrekening 2014 (mondeling)

**Dhr. Pots** geeft kort de stand van zaken weer.

Dit jaar houdt het Meerschap geld over door incidentele meevallers. Zoals een besparing bij de handhaving door de inzet van een stagiaire en door de detachering van de beheerder bij het TRIP project. Een tegenvaller is de bestrijding van de watervlavel, kosten dit jaar ongeveer €20.000,00. Door verruiming van de sluisstijden zijn de inhuurkosten voor de sluiswachters hoger dan begroot. De sluisopbrengsten daarentegen zijn niet gestegen. Het Meerschap koerst voor 2014 af op een positief saldo.

**Mw. Fenijn** vraagt of dit verstandig is. Dit kan de suggestie wekken dat het Meerschap wel met minder geld toe kan. De Gemeente Haren wil kijken of er € 20.000 bezuinigd kan worden op hun bijdrage.

**Dhr. Pots:** Voor 2015 hebben we nog een taakstelling voor de handhavers van € 65.000,00, die nog niet is ingevuld. Indien de gemeente Haren € 20.000,00 op hun bijdrage wil bezuinigen betekent dit een totale bezuiniging voor het Meerschap van ca. € 130.000,00. omdat de Gemeente Haren van het totale tekort 15,7% bijdraagt.

**Dhr. Pots** zegt dat er ingaande 2014 ook al structureel € 140.000,00 is bezuinigd.

**De Voorzitter** geeft aan dat ook de gemeente Tynaarlo en Groningen denken aan bezuinigen. Daarom komt er ook een onderzoek naar de besteding van het geld door het Meerschap en of daar op bezuinigd kan worden

8. TRIP: afronding ( mondeling )

**Dhr. Pots** we zitten nu in de afrondende fase en hebben al diverse (accountants)controles gehad. Zodra de bevindingen van alle controles binnen zijn wordt hierover gerapporteerd. Van het beschikbare budget is 99,8% uitgegeven.

9. Handhaving Openbare Orde en Veiligheid ( mondeling )

**Dhr. Pots:** In de periode van februari tot december zijn er maar weinig bekeuringen geschreven. In het proefjaar was dit aantal veel hoger.

Er komt binnenkort een evaluatie met Veiligheidszorg Noord. Op dit moment is er geen goede verhouding tussen de uitgaven en de opbrengsten.

**Dhr. Blom:** Zegt dat het niet uit kan en hij vraagt zich af of we wel zoveel geld moeten over hebben voor de handhaving.

**Mw. Schuiling:** Misschien moet het meer gezien worden als preventie.

10. Voorstel vergaderdata 2015

De reguliere vergaderingen worden vastgesteld

Extra vergadering, datum 12 januari, is afgewezen. Het secretariaat komt met een nieuw voorstel. Mw. Fenijn wil graag een sms, i.v.m. bereikbaarheid.

De voorzitter wil dat er uitgezocht wordt of er een machtiging kan worden afgegeven indien een bestuurslid verhinderd is.

Indien nodig kan er een voorstel worden gedaan om eventueel het Regelement van Orde aan te passen.

11. Rondvraag

Geen rondvragen

12. Sluiting.

Voorzitter sluit de vergadering

**Dhr. Scholtens** geeft aan dat hij graag ook de kans wil krijgen om bij de rondvraag nog wat te zeggen.

De voorzitter wijst dit verzoek af

Besluitenlijst

Nr.	Voorstel	Besluit
2	<u>Voorstel anders notuleren</u>	In breder kader, met insprekers en inbrengers.
6	<u>Vijfjaarlijkse verhoging erfpachtcanon</u>	Akkoord.
10	<u>Voorstel vergaderdata 2015</u>	2 data zijn akkoord. De extra AB vergadering inplannen